



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-12-7/20

Mostar, 30.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 23.12.2019. godine potencijalnog ponuđača „Sejari“, d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Jasminu Starčeviću advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Rješenje broj 18808 od 19.12.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke 10 rabljenih minibusa za javni gradski prijevoz, ugovornog organa KJKP Gradski saobraćaj d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 30.1.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:

- Rješenje broj 18808 od 19.12.2019. godine i Ispravljena Tenderska dokumentacija za javnu nabavku roba - 10 rabljenih minibusa za javni gradski prijevoz za potrebe KJKP Gradski saobraćaj, Sarajevo - od 19.12.2019. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak razmatranja žalbe žalitelja od 18.12.2019. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ KJKP Gradski saobraćaj d.o.o. Sarajevo, da žalitelju „Sejari“, d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Jasminu Starčeviću advokatu iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ KJKP Gradski saobraćaj d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke 10 rabljenih minibusu za javni gradski prijevoz, za koji je Obavještenje o nabavci broj 257-1-1-279-3-233/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 2.12.2019.godine, te Ispravka Obavještenja o nabavci 257-1-1-279-8-251/19 od 19.12.2019. godine. Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „Sejari“, d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Jasminu Starčeviću advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je usvojio žalbu Rješenjem broj 18808 od 19.12.2019. godine, na koje je žalitelj izjavio žalbu ovom organu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 7.1.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ ožalbenim rješenjem u cijelosti usvojio žalbu žalitelja od 18.12.2019.godine, ali je samo djelimično izvršio izmjenu u tenderskoj dokumentaciji koju je objavio nakon usvajanja žalbe.

Ugovorni organ u ožalbenom rješenju navodi da su osnovani navodi žalitelja da tenderska dokumentacija ne daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi što proizilazi iz čl. 53 Zakona o javnim nabavkama, ali samo djelimično mijenja i objavljuje tendersku dokumentaciju.

Žalitelj posebno navodi:

- a) tenderskom dokumentacijom se ne zahtijeva od ponuđača da dostave brojeve šasija vozila čime se otvara prostor za zloupotrebe o dostavljenim vozilima i otvara mogućnost alternativne ponude koja ovim tenderskim postupkom nije dozvoljena, dakle brojevi šasija su predviđeni da se navodi u ugovor, ali sam ugovor nije obavezan da se popuni čime se otvara prostor alternativnoj ponudi odnosno da se brojevi šasija upišu u ugovor tek nakon potpisa ugovora, a ne prilikom dostave ponuda Ponuđača. Navedeni uslov je ugovorni organ djelimično izmijenio na način da je u tenderskoj dokumentaciji naveo da je obavezujući i sastavni dio tenderske dokumentacije ponuđača i da se navedu brojevi šasija za polovna vozila ali nije izmijenio dio tenderske dokumentacije gdje se navodi da je popunjavanje nacrtu ugovora obavezujući dio kako bi brojevi šasija u nacrtu ugovora i u ponudi ponuđača bili identični. Naime u tački 9.8 Zaključivanje ugovora i podugovaranje, u dijelu 9.8.2. se navodi „osnovni elementi ugovora sadržani su u nacrtu ugovora koji je dat u Aneksu 5 ove TD. Ponuđač treba samo potpisati prijedlog ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora.“ Dakle iz navedenog se jasno može utvrditi da je ugovorni organ prihvatio žalbene navode žalitelja ali tendersku dokumentaciju u tom dijelu nije izmijenio iako je rješenjem u cijelosti usvojio predmetnu žalbu.
- b) Maksimalna pređena kilometraža na svakom vozilu ne smje biti preko 250.000 km što je na ovakav način postavljen kriterij nemoguće ispuniti, jer su to polovna vozila koja se

kreću, te kilometraža koje je dostavljena u ponudi i koja se boduje nikada neće biti ista sa kilometražom koja će biti pri isporuci vozila, a koju je i tržišno nemoguće nabaviti u okviru predviđenog budžeta definisanog procijenjenom vrijednosti javne nabavke od strane ugovornog organa. Ugovorni organ je iz žalbenog osnova žalitelja samo promijenio zahtjev u vidu maksimalne pređene kilometraže za bodovanje te umjesto 250.000 pređenih kilometara, traženi zahtjev povećao na 300.000 pređenih kilometara ali i dalje bez zahtjeva za konkretnim dokazima u vidu slike tahografa sa brojem pređenih kilometara, slike brzinomjera sa putomjerom sa brojem pređenih kilometara te listinga tehničkih podataka iz digitalnog tahografa koji posjeduje sve podatke od prve kalibracije do danas. Kako je žalitelj naveo u svojoj žalbi, samo bodovanje na osnovu broja pređenih kilometara nije relevantno i teško je provodivo iz razloga što u formuli bodovanja pređenih kilometara se može u jednom trenutku dati prednost određenom ponuđaču, ali ta prednost se može u vremenskom periodu izgubiti, ukoliko vozila nisu u Sarajevu i ukoliko ne stoje konzervirana na nekom skladištu tj u međuvremenu nisu u pogonu. Dakle nije moguće primijeniti ovakav kriterij bodovanja.

Na osnovu člana 53. stav (1) ZJN ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Da bi se ponuda zaista mogla pripremiti na stvarno konkurentskoj osnovi i sa istim uslovima za sve ponuđače, ugovorni organ bi trebao stavku bodovanja broja pređenih kilometara izbaciti iz sistema bodovanja, te zahtjev za maksimalnom pređenom kilometražom od 300.000 kilometara uvrstiti kao uslov u tabeli Aneksa 6 TD TEHNIČKE KARAKTERISTIKE. Bodovi koji se dobijaju na osnovu broja pređenih kilometara mogu napraviti značajnu razliku među ponuđačima, jer nose 20% bodova od ukupnih kriterija iz formule za ekonomski najpovoljniju ponudu. Gore navedeni način bodovanja na osnovu pređenih kilometara bi bio fer i korektan samo kada bi svi ponuđači ponudili vozila koja stoje spremna na skladištu u Sarajevu i za koja se zna tačan broj pređenih kilometara te takva vozila budu dovedena u krug ugovornog organa. Naročito jer je istaknut zahtjev da se vozila moraju dovesti u krug preduzeća ugovornog organa na svojim točkovima. Ovako postavljani tenderski zahtjevi otvaraju put malverzacijama.

c) da se na stranici 17.tenderske dokumentacije u dijelu karakteristika 14.1 - Elektronski - digitalni tahograf ili brzinomjer sa putomjerom stavlja opcija „ili“ umjesto „i“ jer i bez tahografa i bez brzinomjera je ne moguće uvesti vozilo u BiH i registrirati, te je neophodno da se kao dokaz o ispravnoj kilometraži koje se i boduje, uz dostave i 3 slike tahografa i 3 slike brzinomjera kao jasan dokaz o pređenoj kilometraži čime se ne ostavlja prostor za malverzacije sa pređenim kilometrima jer su u pitanju polovna vozila za koje je teško dokazati tačnu kilometražu koju su prešla ponuđena vozila. Ugovorni organ se oglušio i zanemario ovaj žalbeni navod u ožalbenom rješenju uopšte se nije oglasio povodom navedenog žalbenog navoda te u dokumentu »Ispravljena tenderska dokumentacija« od 19.12.2019. u tački 9.1.2.Tehničke karakteristike i u Aneksu 6 TD ostavljena je opcija pod tačkom 14.1 Elektronski - digitalni tahograf ili brzinomjer sa putomjerom. Zahtjev za

tehničkom karakteristikom je napisan tako da se može ponuditi vozilo ili sa digitalnim tahograфом ili sa brzinomjerom sa putomjerom. Brzinomjer sa putomjerom je sastavni dio vozila, kao i digitalni tahograf prema EU zakonima koje je preuzela i Bosna i Hercegovina 2010.godine. Sva vozila proizvedena od juna 2010. godine u obavezi su da posjeduju digitalni tahograf. Stoga zahtjev za ili/ili digitalni tahograf naspram brzinomjera sa putomjerom nema zakonske osnove u Bosni i Hercegovini.

d) različito definiše pitanje garantnog roka gdje se na stranici 13. tenderske dokumentacije navodi „minimalni garantni rok: 1 mjesec od registracije vozila, a na stranici 29. tenderske dokumentacije u čl. 4 se navodi da garantni rok počinje teći od dana preuzimanja. Navedeni žalbeni navod je ugovorni organ u potpunosti izmijenio u novoj tenderskoj dokumentaciji.

e) na stranici 18. tenderske dokumentacije u dijelu pojašnjenja ponude ostavlja se mogućnost da ugovorni organ može tražiti od ponuđača da pojasni dokumente u skladu sa čl.45. do 51. Zakona o javnim nabavkama ili da dostavi originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, koje su dostavljanje uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnih nedostataka dokumenata iako je poznato da je sam postupak javni nabavki formalan postupak i da sam propust u ponudi čini ponudu neprihvatljivom. Navedeni žalbeni navod je ugovorni organ u potpunosti izmijenio u novoj tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj je zahtijevao i isplatu advokatskih troškova za sastav žalbe što je ugovorni organ ignorirao i nije ih uopšte obrazlagao u ožalbenom rješenju kojim u cijelosti usvaja žalbu, te žalitelj predlaže da se u tom dijelu usvoji žalba kod Ureda za razmatranje žalbi BIH.

Usvajanjem predmetne žalbe zahtijeva isplatu advokatskih troškova u iznosu od 240,00 KM, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodom žalitelja da se tenderskom dokumentacijom ne zahtijeva od ponuđača da dostave brojeve šasija vozila čime se otvara prostor za zloupotrebe, da je navedeni uslov ugovorni organ djelimično izmijenio na način da je u TD naveo da je obavezujući i sastavni dio TD ponuđača i da se navedu brojevi šasija za polovna vozila ali nije izmijenio dio TD gdje se navodi da je popunjavanje nacrtu Ugovora obavezujući dio kako bi brojevi šasija u nacrtu Ugovora i u Ponudi ponuđača bili identični, ugovorni organ ističe da je neosnovan jer kako je izmijenjena Tenderska dokumentacija, smatra da je u istoj dato dovoljno informacija, jer Aneks 3. TD u kojem se traži da se navedu brojevi šasije predstavlja dio ponude ponuđača i biće sastavni dio ugovora o nabavci roba, tako da u samom nacrtu ugovora nije potrebno navoditi brojeve šasije. Tenderskom dokumentacijom se traži potpisivanje, ne i popunjavanje nacrtu ugovora.

U vezi sa navodom žalitelja da maksimalna pređena kilometraža na svakom vozilu ne smije biti preko 250.000 km, koji je ugovorni organ promijenio kao zahtjev u vidu maksimalne pređene kilometraže za bodovanje te je umjesto 250.000 km, traženi zahtjev povećao na 300.000 pređenih kilometara, ali i dalje bez zahtjeva za konkretnim dokazima u vidu slike tahografa dakle nije moguće primijeniti ovaj sistem bodovanja, ugovorni organ ističe da je neosnovan, jer je u izmijenjenoj tenderskoj dokumentaciji povećao minimalnu pređenu kilometražu sa 250.000 km na 300.000 km i ostaje pri tom stavu. Naravno, ukoliko ponuđena vozila budu sa manjom pređenom kilometražom, ponuđač će dobiti veći broj bodova. Ugovorni organ smatra da nema potrebe mijenjati stav i tražiti dokaze u vidu fotografija tahografa ili brzinomjera sa putomjerom jer su to nepouzdana dokazi skloni falsificiranju. Ponuđači koji nude vozila trebaju predvijeti broj kilometara koja će vozila morati preći do sjedišta ugovornog organa.

U vezi s navodom pod c) da se na stranici 17. TD u dijelu karakteristika 14.1. Elektronski - digitalni tahograf ili brzinomjer sa putomjerom stavlja opcija „ili“ umjesto „i“ da se ugovorni organ nije oglosio povodom navedenog žalbenog navoda, ističe da je neosnovan jer na osnovu „Pravilnika o dimenzijama, ukupnoj masi i osovinskom opterećenju vozila, o uređajima i opremi koju moraju imati vozila i o osnovnim uvjetima koje moraju ispunjavati uređaji i oprema u saobraćaju na putevima (Službeni glasnik BiH broj: 23/07 od 02.04.2007)“, u članu 52., tačka c definirano: „Pod kontrolnim uređajima i uređajima za davanje znakova na motornim vozilima, u smislu ovog Pravilnika podrazumijevaju se: ... c) na autobusima za gradski saobraćaj: 1. svi uređaji predviđeni za autobuse u tački b) ovog stava, osim tahografa. Žalitelj u žalbi traži da vozila imaju digitalni tahograf i brzinomjer sa putomjerom. Obzirom da jedan broj vozila namjenjenih za javni gradski prevoz ne posjeduje oba sistema to bi se onemogućilo potencijalnim ponuđačima da učestvuju u postupku nabavke, odnosno ograničila bi se konkurencija. Pravilnikom nije predviđeno da vozila u javnom gradskom prevozu obavezno moraju imati oba sistema.

U vezi sa ostalim navodima, ističe da žalitelj ne spori da je ugovorni organ navod usvojio i izmijenio tendersku dokumentaciju.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa, te ističe između ostalog:

Žalitelj ističe propust ugovornog organa koji se odnosi na činjenicu da je ožalbenim Rješenjem ugovorni organ u potpunosti i u cjelosti usvojio žalbene navode žalitelja od 18.12.2019.godine, a iste te žalbene navode osporava u datom izjašnjenju.

Dakle, ugovorni organ je u cjelosti usvojio žalbene navode žalitelja kako je to i naveo u svom Rješenju/Odluci broj 18808 od 19.12.2019.godine, a samo djelimično izmijenio tendersku dokumentaciju čime je povredio odredbe Zakona o javnim nabavkama i pokušao da manipuliše

samim postupkom izbjegavajući promijeniti tendersku dokumentaciju u cijelosti a ne djelimično na način da u tenderskoj dokumentaciju ne izmjeni odredbe koje su osnov za zloupotrebu postupka kada je upitanju nabavka polovnih vozila.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbeno rješenje, jer je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja u cijelosti, ali nije izmijenio tendersku dokumentaciju u skladu sa usvojenim žalbenim navodima, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ postupajući u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama donio ožalbeno rješenje. U tački I. dispozitiva, ugovorni organ navodi da se žalba ponuđača Sejari, d.o.o. Sarajevo izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku nabavke 10 rabljenih minibusa za javni gradski prevoz usvaja kao osnovana. U tački II dispozitiva navodi se da će ugovorni organ izmijeniti tendersku dokumentaciju u skladu sa usvojenim zahtjevima u žalbi žalitelja Sejari i o tome obavijestiti ponuđače koji su preuzeli tendersku dokumentaciju. U obrazloženju ožalbenog rješenja, ugovorni organ navodi *da je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke roba „10 rabljenih minibusa za javni gradski prevoz“ za potrebe KJKP „Gradski saobraćaj“ d.o.o. Sarajevo 2.12.2019.godine objavom Obavještenja o nabavci broj 257-1-1-279-3-233/19, na portalu javnih nabavki. Dana 19.12.2019.godine ugovorni organ je zaprimio žalbu žalitelja „Sejari“ doo Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak za nabavku roba „10 rabljenih minibusa za javni gradski prevoz“. Žalitelj je u žalbi naveo da je tenderska dokumentacija, koju je objavio ugovorni organ, nejasna, kontradiktorna i u istoj ugovorni organ ne daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda. Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, odnosno da su ispunjene procesne pretpostavke za ulaganja žalbe.*

Cijeneći žalbene navode žalitelja ugovorni organ je utvrdio da su isti osnovani i da je žalba u cijelosti osnovana.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem,

ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Članom 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, propisano je da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Iz navedenog utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ ističe da je ožalbeno rješenje doneseno suprotno citiranim odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, jer obrazloženje ne sadrži navode žalitelja, izvedene dokaze, da li su svi navodi uvaženi ili samo neki od njih, ako neki navod nije uvažen razloge zašto nije. Dakle u konkretnom slučaju, ovaj organ je uvidom u žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju utvrdio da je žalitelj osporio tendersku dokumentaciju i to tačku 7.4.2.d koja se odnosi na postavljene uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, tačku 9.1.1. kriterij za dodjelu ugovora, odnosno podkriterij *predena kilometraža*, tačku 9.1.2. tehničke karakteristike vozila, kontradiktorne odredbe o garantnom roku na strani 13. i 29. tenderske dokumentacije, te odredbu o otklanjanju formalnih nedostataka dokumenata na strani 18. tenderske dokumentacije. Iz ožalbenog rješenja nije moguće utvrditi na koji način je ugovorni organ izmijenio osporene odredbe tenderske dokumentacije. Ovaj organ konstatuje da u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ može usvojiti žalbu žalitelja i može izmijeniti tendersku dokumentaciju u skladu sa usvojenim žalbenim navoćima, ali rješenje o usvajanju žalbe predstavlja osnov za izmjenu tenderske dokumentacije i u obrazloženju rješenja ugovorni organ mora pojedinačno da se izjasni o svakom navodu žalitelja i ako mijenja odredbu tenderske dokumentacije, da navede eksplicitno koju odredbu mijenja i kako glasi izmijenjena odredba tenderske dokumentacije. S obzirom da obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži nikakve razloge koji upućuju na odluku datu u dispozitivu, ovaj organ je ocijenio navod žalitelja osnovanim, zbog čega poništava ožalbeno rješenje i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak razmatranja žalbe žalitelja izjavljene na tendersku dokumentaciju, u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa datim u ovom rješenju i odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama i člana 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ propustio da se izjasni o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po advokatu, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj zastupan po punomoćniku Jasminu Starčeviću, advokatu iz Sarajeva izjavio žalbu 18.12.2019. godine na tendersku dokumentaciju u kojoj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odnosno za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM. Uvidom u ožalbeno rješenje utvrđeno je da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja, ali u dispozitivu nije riješio o troškovima postupka, niti je naveo da će o troškovima odlučiti kasnije. Zakonom o upravnom postupku, članom 199. propisano je da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima

u toku postupka nije posebno riješeno. Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. S obzirom da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja bio je dužan odlučiti i o troškovima postupka ili navesti da će o troškovima donijeti poseban zaključak. Imajući u vidu da ovaj organ poništava ožalbeno rješenje i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem je dužan prilikom razmatranja žalbe žalitelja izjavljene na tendersku dokumentaciju, postupiti u skladu s gore citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku vezano sa postavljeni zahtjev za naknadu troškova postupka.

Zbog svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbeno rješenje i izmijenjenu tendersku dokumentaciju, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će odlučiti o žalbi žalitelja izjavljenoj 18.12.2019. godine na tendersku dokumentaciju.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Jasmin Starčević
- KJKP Gradski saobraćaj, Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr Slaviša Bjelogrić

